BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -06- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1362-7/22
Бања Лука, 02.06.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "KM TRADE" д.о.о. Високо, број 385/22 од 12.05.2022.године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број С/М-404-52/22 од 29.04.2022. године, уговорног органа Министарство унутрашњих послова Републике Српске у поступку јавне набавке тактичких чизама – дијела униформе за посебне снаге полиције МУП-а Републике Српске, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 02.06.2022. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 18.01.2022. године уговорни орган Министарство унутрашњих послова Републике Српске (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 348-1-1-9-3-9/22 у поступку јавне набавке тактичких чизама – дијела униформе за посебне снаге МУП-а Републике Српске, који се води путем отвореног поступка.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: S/M-404-52/22 од 16.02.2022.године, којом је уговор додијељен „KM TRADE"д.о.о. Високо, а против које је понуђач "ABC Sporting" д.о.о. Бањалука изјавио жалбу. Рјешавајући предметну жалбу, овај орган је донио Рјешење, број ЈН2-02-07-1-561-9/22 од 07.04.2022. године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: S/M-404-52/22 од 16.02.2022.године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак. У поновном поступку, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: S/M-404-52/22 од 29.04.2022. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач "ABC Sporting" д.о.о. Бањалука. На наведену одлуку, понуђач „KM TRADE"д.о.о. Високо (у даљем тексту: жалилац) је

изјавио жалбу, коју је уговорни орган заједно с Изјашњењем на жалбу, а у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 19.05.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 27.05.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због:
- Повреде одредби управног поступка,
- Погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Жалилац у жалби наводи да је након извршеног увида у понуду понуђача "ABC Sporting" д.о.о. Бањалука, уочио сљедеће недостатке:
- На страни 24 тендерске документације достављена је потврда о успјешној реализацији уговора за набавку и испоруку обуће за потребе KDI International, у укупном износу од 171.350,00 КМ без ПДВ-а, за коју сумњамо у исправност.
Прегледом у регистрацију компаније KDI International, наводи се да је компанија регистрована за трговину на велико осталим машинама и опремом са шифром 46.69, те увидом у регистар понуђача ABC Sporting и KDI International, у власничкој структури се у оба предузећа налази иста особа. Сматрамо да компанија KDI International која је регистрована 2020 године, и која нема ниједног регистрованог радника у својој компанији, те на основу горе споменутих тврдњи компанија KDI нема услова за пријем обуће у таквој вриједности како је наведено у потврди. Због повезаних лица у оба предузећа, сматрамо да је наведена потврда лажна. Према члану 68 ЗЈН, Уговори орган може да одбије захтјев за учешће или понуду ако је кандидат / понуђач доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ услова из члана 45 до члана 51 ЗЈН.
Жалилац сматра да је Понуђач прекршио члан 116. Закона о јавним набавкама, тачка 4. као и члан 247 б) Кривичног закона БиХ којем се наводи да састављањем исправа неистинитог садржаја, лажним билансима, процјенама, инвентуром, или другим лажним приказивањем или крикривањем чињеница неистинито приказује стање и кретање средстава и исхода пословања, па тиме оведу у заблуду Управу правне особе ори доношењу одлуке о пословима управљања, те према члану 116 ЗЈН. тачка 7) УРЖ рјешавајући у поступку по жалби а на основу стања у спису може поднијети пријаву.
Жалилац моли овај орган да по службеној дужности поднесе кривичну пријаву против фирме АВС на основу стања у спису, т.ј жалби понуђача КМ ТРАДЕ д.о.о. због потврде о успјешној реализацији уговора, због тога што сматра да је понуђач прекршио члан 116. ЗЈН,
ЖАлилац сматра да УО треба извршити провјеру наведеног промета, која се може извршити код УИО, и наводи да је дошлао до сазнања да наведени промет није остварен за предметну робу.

- Понуђач је уз документацију доставио узорак чизме, са пломбираном картицом лабораторије гђе је вршена анализа. Према тачки 4.5.1 тендерске документације наведено је да узорци морају бити овјерени и пломбирани од стране овлаштене акредитоване институције за контролу квалитета која је извршила контролу, те да се достави визуелни и лабораторијски налаз једног или Више овлаштених и акредитованих правних лица за испитивање квалитета, којим се потврђује да достављени узорак односно сви његови саставни дијелови испуњавају техничке захтјеве дефинисане Анексом 4, тендерске документације.
Понуђач је у склопу своје документације уз понуду доставио лабораторијске анализе ЦИС из Београда, Љубљане, и Бања Луке, док је чизма која је достављена уз понуду пломбирана од стране ЦИС Бања Лука. Картице са пломбом од стране ЦИС Београд, и ЦИС Љубљана недостају, те на основу чињеничног стања понуђач АБЦ Спортинг није

испунио услове из тендерске документације, тј узорци (узорак) није пломбиран од двије неовисне лабораторије, иако је исти доставио анализе, гдје је изричито тражено у тачки 4.5.1 да узорак мора бити пломбиран. што је у случају пломбиран од стране само једне лабораторије. Иако имају исти назив, ЦИС лабораторија из Београда, Љубљане, су независна тијела у другим државама, те су биле дужне да пломбирају узорке које су анализирали, тиме гарантујући тачност издатих анализа.
Овом приликом молимо УО да оствари своје право које је назначио у тендерској документацији, да преко овлаштење комисије, изврши провјеру узорака који су захтијевани на начин да се прегледају визуелно и лабораторијски код неовисне лабораторије коју није користио понудитељ, како неби дошли у ситуацију да потпишете штетан уговор који би знатно оштетио буџет, те би се неефикасно утрошила јавна средства која се предвиђена овом јавном набавком.

- Додатним прегледом анализа које је доставио понуђач АБЦ Спортинг уочено је сљедеће:

- На страни 23 тендерске документације (Анекс 4), прва реченица тачке 1. Општи захтјеви наведено је да се производе путем Штробел методе док у сертификату нигђе није наведено и потврђено даје урађено у штробел технологији. Увидом у узорак утврђено је даје систем чарапе , а такав систем искључује могућност израде чизме Штробел технологијом или методом.
- На страни 24, у 28 реду тендерске документације пише Материјел дијелова квартала док је анализом у сертификату на стани 28 понуде од лабораторијског извјештаја наведено материјал дијелова кватера,ознака (назив) узорка, што није у складу са ТД
- На страни 24 тендерске документације,у постави за обод и језик наведено је даје боја :цма/антрацит , док на лабораторијском извештају стоји наведено само цма у добијеним вредностима, која се налази на страни 30 понуде,У табели за елемент испитивања Боја које су зехтијеване техничке карактеристике а која је добијена вриједост цма/антрацит а док је резултат само цма,
- На страни 24 тендерске докумнтације,у дијелу пасуса опрема -лако пролазне очице и кукице лијеваног материјала, лакирано, без.никла и нехрђајући; на лабораторијском извјештају је написано на страни 31 понуде, 6/14 стрна лаб. анализе у табели за добијене вриједности стоји лако пролазне ринглице и кукице ливеног материјала, без никла, антикоризивне. Није наведено нехрђајуће а тражи се тех.документацијом.
- На страни 25 тендерске документације, други пасус Постава у табели је дато Пропустљивост испаравања у м2Па/Њ. док у лабораторисјким анализама нема наведеног параметра. Гледајући лабораторијски извјештај на страни 32, лаб.извјештај у табели Елементи испитивања (мјерење топлотне отпорности и отпорности према воденој пари у условима термо-динамичке равнотеже),анализирана је и наведена само Топлинска изолација у м2К/Њ а није приказана вредност за Пропустљивост испаравања у м2Па/Њ.
- На страни 26 тендерске документације у пасусу гђе су дати подаци за ђон, уочена је разлика тенде.документације са лабораторијском анализом. У лабораторијској анализи за ђон на страни 38 понуде у табели захтијеване техничке каратеристике и добијене вриједности, нису сагласне. Уочена је разлика између ријечи покрет котрљања стопала (захтијеване техничке карактеристике и покрет стопала (добијене вриједности).

У истоме дијелу је наведено да је ђон отпоран на уље и нафту а у добијеним вриједностима стоји ђон отпоран на течна горива, што имплицира да нема слагања између табела захтијеване техничке каратеристике и добијене вриједности.
Према горе наведеном сматрамо да понуђач АБЦ Спортинг није у складу са техничким условима за набавку тактичких чизама, за потребе МУП-а РС, јер није доставио анализе

које су обухватиле све дијелове редовне униформе. Понуда као таква се мора одбацити јер у извјештају о испитивању нису обухваћени сви дијелови који су тражени анексом 4 тендерске документације како је и тражено тендерском документацијом у тачки 4.5.1 Сходно наведеном предлажемо да измијените Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр: Ц/М-404- 52/22 од 29.04.2022 године,

Подносилац жалбе захтјева повратак накнаде трошкова поступка сходно члану 119 ЗЈН службени гласник БиХ.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 09/1-404-52/22 од 19.05.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-1362-4/22 од 20.05.2022.године, изабрани понуђач „ABC sporting" д.о.о. Бања Лука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да сумња у исправност потврде о успјешној реализацији уговора за набавку и испоруку обуће за потребе KDI International, у укупном износу од 171.350,00 КМ без ПДВ-а, коју је изабрани понуђач доставио у сврху испуњавања техничке и професионалне способности. Жалилац наводи да је прегледом у регистрацију компаније KDI International, наведено да је компанија регистрована за трговину на велико осталим машинама и опремом са шифром 46.69, те увидом у регистар понуђача ABC Sporting и KDI International, у власничкој структури се у оба предузећа налази иста особа. Жалилац сматра да компанија KDI International која је регистрована 2020. године, и која нема ниједног регистрованог радника у својој компанији, те на основу горе споменутих тврдњи компанија KDI нема услова за пријем обуће у таквој вриједности како је наведено у потврди. Због повезаних лица у оба предузећа, жалилац сматра да је наведена потврда лажна. Према члану 68. ЗЈН, Уговори орган може да одбије захтјев за учешће или понуду ако је кандидат / понуђач доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ услова из члана 45. до члана 51. ЗЈН. Жалилац сматра да је Понуђач прекршио члан 116. Закона о јавним набавкама, тачка 4. као и члан 247. тачка б) Кривичног закона БиХ у којем се наводи да састављањем исправа неистинитог садржаја, лажним билансима, процјенама, инвентуром, или другим лажним приказивањем или крикривањем чињеница неистинито приказује стање и кретање средстава и исхода пословања, па тиме доведу у заблуду Управу правне особе при

доношењу одлуке о пословима управљања; те према члану 116. ЗЈН. тачка 7) УРЖ рјешавајући у поступку по жалби а на основу стања у спису може поднијети пријаву. Жалилац моли УРЖ да по службеној дужности поднесе кривичну пријаву против фирме АВС на основу стања у спису, тј жалби понуђача КМ ТРАДЕ д.о.о. због потврде о успјешној реализацији уговора, због тога што сматра да је понуђач прекршио члан 116. ЗЈН. Жалилац сматра да УО треба извршити провјеру наведеног промета, која се може извршити код УИО. Жалилац је дошао до сазнања да наведени промет није остварен за предметну робу.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Увидом у понуду понуђача „ABC Sporting" д.о.о. Бања Лука, у конкретном поступку набавке, на страни 24. понуде, неспорно је утврђено да је, као доказ техничке и професионалне способности, достављена потврда о извршеном уговору, издата од стране фирме „KDI international" д.о.о. Бања Лука. Такође је утврђено да наведена потврда садржи све податке, које мора да садржи, а који су прописани одредбама члана 48. ЗЈН, па је, према томе, иста формално и суштински исправна, те је уговорни орган исту прихватио, у смислу квлификованости понуђача за извршење предметног уговора. Уговорни орган, из наведених разлога, у поступку анализе понуда, није имао разлога за сумњу у исправност наведене потврде. Провјера навода о дјелатности којом се бави фирма која издаје потврду о уредно извршеном уговору, те власничкој структури исте фирме или броју запослених, нису обавеза уговорног органа која је предвиђена предметном тендерском документацијом, као ни Законом о јавним набавкама. Уколико су исти наводи тачни, провјера истих је предмет друге врсте поступка, а не поступка јавне набавке."*

На основу увида у копију понуде понуђача: „ABC Sporting" д.о.о. Бањалука, број 17/22 од 04.02.2022. године (страна 24) утврђено је да је понуђач приложио Потврду о уредно извршеном послу, издату од стране „KDI International"д.о.о. Бањалука. У Потврди је наведено да су „KDI International"д.о.о. Бањалука, Академика Јована Сурутке бр.3 78 000 Бањалука (Наручилац) и „ABC Sporting" д.о.о. Бањалука, Бранка Ћопића бр. 1, 78 000 Бањалука (Извршилац) закључили уговор о набавци и испоруци обуће, број 14-12/2021, дана 07.12.2021. године, укупне вриједности 171.350,00 КМ без ПДВ-а, вријеме и мјесто извршења уговора 13.01.2022.године, Бањалука, којим је утврђена обавеза „ABC Sporting" д.о.о. Бањалука, да у уговореном року изврши набавку и испоруку обуће за потребе фирме „KDI International"д.о.о. Бањалука, те се потврђује да је Извршилац, квалитетно и у року извршио уговорене обавезе и за потребе Наручиоца набавио и испоручио обућу у уговореном квалитету и року. Сходно таквом чињеничном стању, непобитно произлази да је одабрани понуђач доставио тражену документацију у прописаној форми, као и потребне доказе, издате од стране друге уговорне стране, а све на начин прописан тачком 4.5.1. под в) тендерске документације уговорног органа и у складу са чланом 48. став (3) Закона о јавним набавкама, којим је прописано садржај Потврде о уредно извршеним уговорима, како слиједи:

„(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;

б) предмет уговора;

ц) вриједност уговора;

д) вријеме и мјесто извршења уговора;

е) наводе о уредно извршеним уговорима."

Овај орган цијени да је исправан став уговорног органа који у свом изјашњењу наводи: *"...наведена потврда **садржи све податке, које мора да садржи, а који су прописани***

одредбама члана 48. ЗЈН, па је, према томе, иста формално и суштински исправна, те је уговорни орган исту прихватио, у смислу квлификованости понуђача за извршење предметног уговора. Уговорни орган, из наведених разлога, у поступку анализе понуда, није имао разлога за сумњу у исправност наведене потврде. ***Провјера навода о дјелатности којом се бави фирма која издаје потврду о уредно извршеном уговору, те власничкој структури исте фирме или броју запослених, нису обавеза уговорног органа која је предвиђена предметном тендерском документацијом, као ни Законом о јавним набавкама. Уколико су исти наводи тачни, провјера истих је предмет друге врсте поступка, а не поступка јавне набавке.***" Имајући у виду напријед наведено, овај орган налази да је жалбени навод жалиоца **неоснован.**

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да изабрани понуђач у склопу своје документације уз понуду доставио лабораторијске анализе ЦИС из Београда, Љубљане, и Бања Луке, док је чизма која је достављена уз понуду пломбирана од стране ЦИС Бања Лука, те да картице са пломбом од стране ЦИС Београд, и ЦИС Љубљана недостају, те да на основу чињеничног стања понуђач АБЦ Спортинг није испунио услове из тендерске документације, тј. узорци (узорак) није пломбиран од двије неовисне лабораторије, иако је исти доставио анализе, гдје је изричито тражено у тачки 4.5.1 да узорак мора бити пломбиран, што је у случају пломбиран од стране само једне лабораторије. Иако имају исти назив, ЦИС лабораторија из Београда, Љубљане, су независна тијела у другим државама, те су биле дужне да пломбирају узорке које су анализирали, тиме гарантујући тачност издатих анализа.

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у узорак који је изабрани понуђач доставио у саставу своје понуде, те је утврђено да је узорак пломбиран од стране ЦИС Бања Лука. Увидом у копију понуде изабраног понуђача, утврђено је да је на страни 25-39. понуде достављен Извјештај о испитивању, број 0103022, издат од стране ЦИС институт д.о.о. Београд, даље, на страни 80-82. понуде достављен је Цертификат о ЕУ-прегледу типа, број 224352030094, издат од стране „ЦИС институт"д.о.о. Љубљана, а на страни 95-101. достављен је Извјештај о контролосању бр. БЛ0086422, издат од стране ЦИС институт д.о.о. Бањалука. У том смислу, овај орган прихвата изјашњење уговорног органа, у односу на овај жалбени навод у којем наводи: *„Неспорно је утврђено да је, „CIS Institut"д.о.о. Београд, оснивач акредитованих инспекцијских тијела „CIS Institut"д.о.о. Бања Лука и Љубљана (прилог: копија обавјештења „CIS Instituta" д.о.о. Бања Лука) . Према томе, сасвим је валидно и довољно, у складу са одредбама предметне тендерске документације, да је достављени узорак пломбиран од стране једне од акредитованих лабораторија, поготово у ситуацији кад је оснивач истих „реномирана и акредитована лабораторија" „CIS Institut"д.о.о. Београд. Опреза ради наводимо, а то признаје и подносилац жалбе, цитирајући тачку 4.5.1 предметне тендерске документације, да је уговорни орган истом тачком захтијевао „да узорци морају бити овјерени и пломбирани од стране* ***овлаштене акредитоване институције*** *за контролу квалитета која је извршила контролу"; дакле, довољна је једна пломба једне институције, а не више институција, што понуђач, као минимум квалификационих услова које је уговорни орган одредио за понуђаче (чл. 44. став 2. ЗоЈН) апсолутно испуњава.*"

Будући да је уговорни орган у тачки 4.5.1 тендерске документације навео *да узорци морају бити овјерени и пломбирани од стране овлаштене акредитоване институције за контролу квалитета која је извршила контролу, те да се достави визуелни и лабораторијски налаз једног или више овлаштених и акредитованих правних лица за испитивање квалитета, којим се потврђује да достављени узорак односно сви његови саставни дијелови испуњавају техничке захтјеве дефинисане Анексом 4, тендерске документације*, узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање (да је узорак

пломбиран од стране ЦИС Бања Лука, а да су достављени извјештаји издати од стране акредитованих лабараторија ЦИС институт д.о.о. Београд, „ЦИС институт"д.о.о. Љубљана и ЦИС институт д.о.о. Бањалука), те чињеница да *је узорак пломбиран само од стране* ЦИС институт д.о.о. Бањалука није о пресудног значаја за прихватљивост понуде изабраног понуђача, имајући у виду да је уговорни орган, у смислу члана 102. Закона о јавним набавкама доказао да је „CIS Institut"д.о.о. Београд, оснивач акредитованих инспекцијских тијела „CIS Institut"д.о.о. Бања Лука и Љубљана. У односу на жалбени навод жалиоца, овај орган налази да је овај жалбени навод жалиоца **неоснован.**

Трећим жалбеним наводом жалилац истиче Додатним прегледом анализа које је доставио понуђач АБЦ Спортинг уочено је сљедеће:

- На страни 23 тендерске документације (Анекс 4), прва реченица тачке 1. Општи захтјеви наведено је да се производе путем Штробел методе док у сертификату нигђе није наведено и потврђено даје урађено у штробел технологији. Увидом у узорак утврђено је даје систем чарапе , а такав систем искључује могућност израде чизме Штробел технологијом или методом.
- На страни 24, у 28 реду тендерске документације пише Материјел дијелова квартала док је анализом у сертификату на стани 28 понуде од лабораторијског извјештаја наведено материјал дијелова кватера,ознака (назив) узорка, што није у складу са ТД
- На страни 24 тендерске документације,у постави за обод и језик наведено је даје боја :цма/антрацит , док на лабораторијском извештају стоји наведено само цма у добијеним вредностима, која се налази на страни 30 понуде,У табели за елемент испитивања Боја које су зехтијеване техничке карактеристике а која је добијена вриједост цма/антрацит а док је резултат само цма,
- На страни 24 тендерске докумнтације,у дијелу пасуса опрема -лако пролазне очице и кукице лијеваног материјала, лакирано, без.никла и нехрђајући, на лабораторијском извјештају је написано на страни 31 понуде, 6/14 стрна лаб. анализе у табели за добијене вриједности стоји лако пролазне ринглице и кукице ливеног материјала, без никла, антикоризивне. Није наведено нехрђајуће а тражи се тех.документацијом.
- На страни 25 тендерске документације, други пасус Постава у табели је дато Пропустљивост испаравања у м2Па/Њ. док у лабораторисјким анализама нема наведеног параметра. Гледајући лабораторијски извјештај на страни 32, лаб.извјештај у табели Елементи испитивања (мјерење топлотне отпорности и отпорности према воденој пари у условима термо-динамичке равнотеже),анализирана је и наведена само Топлинска изолација у м2К/Њ а није приказана вредност за Пропустљивост испаравања у м2Па/Њ.
- На страни 26 тендерске документације у пасусу гђе су дати подаци за ђон, уочена је разлика тенде.документације са лабораторијском анализом. У лабораторијској анализи за ђон на страни 38 понуде у табели захтијеване техничке каратеристике и добијене вриједности, нису сагласне. Уочена је разлика између ријечи покрет котрљања стопала (захтијеване техничке карактеристике и покрет стопала (добијене вриједности). У истоме дијелу је наведено даје ђон отпоран на уље и нафту а у добијеним вриједностима стоји ђон отпоран на течна горива, што имплицира да нема слагања између табела захтијеване техничке каратеристике и добијене вриједности.

Према горе наведеном сматрамо да понуђач АБЦ Спортинг није у складу са техничким условима за набавку тактичких чизама, за потребе МУП-а РС, јер није доставио анализе које су обухватиле све дијелове редовне униформе. Понуда као таква се мора одбацити јер у извјештају о испитивању нису обухваћени сви дијелови који су тражени анексом 4 тендерске документације како је и тражено тендерском документацијом у тачки 4.5.1.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Уговорни орган је, разматрајући ове наводе и код ове понуде, искористио могућност, наведену у тачки 4.5.1 тендерске документације те је, преко овлаштене комисије, извршио провјеру узорака који су захтијевани, на начин да су исти узорци визуелно прегледани, те исти упоређени са техничким карактеристикама, захтијеваним у овој тендерској документацији, те је комисија, у конкретном случају, потврдила и сложила се са извјештајима акредитоване лабораторије. Самим тим, није тачна, па ни основана ниједна тврдња из навода 3. жалбе, како слиједи:*

Утврђено је да је чизма израђена технологијом или методом траженом тендерском документацијом (доказ: достављени узорак чизме);

У конкретном случају, ради се о очигледној штампарској грешци у тендерској документацији. На наведену ставку, у току поступка, није било питања, појашњења или жалби, те из наведених разлога исти навод није разлог за одбацивање понуде;

Утврђено је да је, поред достављеног резултата лабораторијског извјештаја, и визуелног прегледа, потврђено да узорак задовољава захтијеване карактеристике боје. У конкретном случају тендерском документацијом тражена је црна/антрацит што значи да је прихватљива једна или друга нијанса, а како је достављена црна, уговорни орган такву понуду сматра пихватљивом (доказ: достављени узорак чизме);

У конкретном случају утврђено је да је наведено „антикорозивно" што је друга термиологија за „нехрђајуће", па је према томе исти услов испуњен;

Уговорни орган цијени да је параметар за пропустљивост испаравања садржан у извјештају о испитивању број 0103022 на страни 32 понуде, ставка 9 табеле;

У односу на тражено „покрет котрљања стопала" и понуђено „покрет стопала", разлика је у недостатку ријечи „котрљања[44], те уговорни орган сматра да, у конкретном случају, нема ни формалног ни суштинског недостатка у понуђеном у односу на тражено, а навод да је „ђон отпоран на уље и нафту" је у потпуности у сагласности са добијеном вриједношћу („отпоран на течна горива"), имајући у виду да уље и нафта спадају у течна горива.

Поред тога, неспорно је да је понуђач „ABC sporting" д.о.о. Бања Лука је, у својој понуди, доставио Извјештај о испитивању број 0103022 од 03.02.2022.године , издат од стране „CIS Instituta" д.о.о. Београд (стр. 26 - 39 понуде), као овлаштеног акредитованог правног лица за испитивање квалитета што је потврђено достављеним Сертификатом о акредитацији (страна 40. понуде), а исти се односи на горе наведени навод (Навод бр. 3) из жалбе. Ова акредитована кућа је, својим закључком, потврдила да достављени узорак у цијелости одговара захтјеваним техничким карактеристикама из предметне тендерске документације.

Као што је горе наведено документи, издати од стране ове акредитоване куће представљају јавне исправе издате од стране овлаштеног правног лица и МУП Републике Српске нема разлога за сумњу у вјеродостојност њиховог садржаја, те цијени да, је као такво, својим извјештајима, као и закључцима, у цијелости обухватио све техничке карактеристике тражене тендерском документацијом."

Увидом у Извјештај о испитивању, издат од стране овлаштеног акредитованог правног лица за испитивање квалитета (стр. 26 - 39 понуде), утврђено је да је акредитована кућа својим закључком, потврдила да достављени узорак у цијелости одговара захтјеваним техничким карактеристикама из предметне тендерске документације.

Имајући у виду чињеницу да је изабрани понуђач доставио Извјештај о испитивању којим је акредитована кућа својим закључком, потврдила да достављени узорак у цијелости одговара захтјеваним техничким карактеристикама из предметне тендерске документације, те да је Уговорни орган разматрајући жалбене наводе, искористио могућност, наведену у тачки 4.5.1 тендерске документације те је, преко овлаштене

комисије, извршио провјеру узорака који су захтијевани, на начин да су исти узорци визуелно прегледани, те исти упоређени са техничким карактеристикама, захтијеваним у овој тендерској документацији, те је комисија, у конкретном случају, потврдила и сложила се са извјештајима акредитоване лабораторије, те на основу утврђеног чињеничног стања и увјерљивог изјашњења уговорног органа, овај орган налази да уговорни орган правилно закључује када наводи да достављена понуда изабраног понуђача садржи све доказе које уговорни орган предметном тендерском документацијом захтјева, те да достављени узорак испуњава захтјев прописан предметном тендерском документацијом по техничким карактеристикама које жалилац предметном жалбом спори. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени **неоснованим.**

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.

